

Kraków, 03.04.2026 r.  
RKW/4908/2026/BJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-103/25

Zamawiający:  
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
ul. Głowackiego 56  
30-085 Kraków

## **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. *Utrzymanie i administrowanie systemami ITS***  
**(zn. ZDW-DN-4-271-103/25)**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, iż po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

### **ofertę nr 2**

**złożoną przez Wykonawcę SWARCO Poland Sp. z o.o. ul. Ekranowa 6, 32-085 Modniczka  
cena: 3 540 157,71 zł**

(w tym cena za zakres podstawowy zamówienia: 2 445 768,90 zł, cena za zakres opcjonalny zamówienia: 1 094 388,81 zł)

### **UZASADNIENIE**

Wybrany Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w którym kryterium oceny ofert jest cena (waga 60 %) oraz termin wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zainstalowanych na stacjach ITS (waga 40 %). Oferta przez niego złożona została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ustawy PZP – uzyskała najwyższą sumę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród złożonych ofert ważnych i nieodrzuconych.

Punktacja przyznana złożonym w postępowaniu ofertom:

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawców, którzy złożyli oferty	Ilość punktów uzyskanych w kryterium cena (maksymalnie 60 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium termin wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zainstalowanych na stacjach ITS (maksymalnie 40 pkt)	Ilość punktów RAZEM (maksymalnie 100 pkt)
1	<b>TRAX elektronik A. Moryc, M. Tomecki, M. Peter-Turczyńska Sp. J. ul. Ks. Truszkowskiego 54 31-352 Kraków</b>	39,68	40	<b>79,68</b>

2	<b>SWARCO Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Ekranowa 6</b> <b>32-085 Modlniczka</b>	50,15	40	<b>90,15</b>
3	<b>SPARKY Tomasz Konik</b> <b>ul. Batalionu Skala AK 6/23</b> <b>31-273 Kraków</b>	49,73	40	<b>89,73</b>
4	<b>Zakład Elektroniki Przemysłowej</b> <b>Jan Rałowski</b> <b>ul. Warszawska 49</b> <b>35-205 Rzeszów</b>	OFERTA ODRZUCONA		
5	<b>Konsorcjum:</b> <b>LERQOUSYS Leonard Szczepanik</b> <b>Osiedle Centrum D 1/165, 31-932 Kraków</b> <b>– Lider Konsorcjum / Pełnomocnik</b> <b>NEUROSOFT Sp. z o.o.</b> <b>ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław</b> <b>– Partner Konsorcjum</b>	60,00	0 *	<b>60,00</b>
6	<b>MAXTO Technology Sp. z o.o.</b> <b>ul. Willowa 87</b> <b>32-085 Modlniczka</b>	43,37	40	<b>83,37</b>

\* Przedmiotowej ofercie (tj. ofercie nr 5) przyznane zostało 0 pkt w ramach kryterium termin wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zainstalowanych na stacjach ITS z uwagi na fakt, iż zaofertowany przez Wykonawcę (zgodnie z literalną deklaracją Wykonawcy ujętą w pkt 3 złożonego formularza ofertowego) termin wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zamontowanych na stacjach ITS (tj. termin 90 dni) w sposób obiektywny, niewątpliwy i niezaprzeczalny w kontekście literalnej treści złożonego oświadczenia ofertowego wykracza (jest krótszy) poza przedział określający dopuszczalne limity terminowe określone przez Zamawiającego w tym zakresie (tj. przedział 120 – 170 dni), stąd też zaofertowany przez Wykonawcę okres skrócenia tego terminu w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego (obejmujący okres 80 dni) wykracza (jest dłuższy) poza maksymalny dopuszczalny okres skrócenia terminu wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zamontowanych na stacjach ITS, jaki zgodnie z SWZ mógł zostać zaofertowany przez Wykonawcę (obejmujący okres 50 dni), a zatem zgodnie i w ramach zapisów cz. V pkt 5 SWZ (cyt. W przypadku niewypełnienia przez Wykonawcę w formularzu oferty pkt 3, tj. niewskazania tam terminu wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zamontowanych na stacjach ITS, albo też wypełnienia tego punktu w sposób inny, niż określił to Zamawiający (m.in. podania w tym zakresie terminu wykraczającego poza przedział określający dopuszczalne limity terminowe określone przez Zamawiającego), Zamawiający przyjmie za wiążącą Wykonawcę opcję, której przypisano 0 pkt w ramach kryterium oceny ofert termin wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zamontowanych na stacjach ITS, tzn. Wykonawcę będą wiążały w tym zakresie obligatoryjne warunki (terminy) określone przez Zamawiającego w SWZ) ofercie tej nie mogły zostać przyznane w rzeczonym pozacenowym kryterium oceny ofert jakiegokolwiek punkty. W kontekście niniejszego przyjęte zostało, iż ofertowe określenie terminu wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zamontowanych na stacjach ITS we wskazany sposób samo w sobie – z uwagi na charakter tego terminu – nie dyskwalifikuje / nie podważa ważności przedmiotowej oferty, ale jednocześnie owo oświadczenie nie kwalifikuje się do jakiegokolwiek ewentualnej zmiany / poprawy / wyjaśnień z uwagi na ustawowe granice możliwości ingerencji w treść złożonej oferty (limitowane regulacjami określającymi mechanizm rektyfikacji omyłek) oraz konieczność zachowania / nienaruszenia ogólnych zasad procedury zamówieniowej, w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji zasady równego traktowania wykonawców (wobec czego nawet jeżeli przedmiotowe oświadczenie ofertowe zostałyby złożone omyłkowo / obarczone byłoby błędem (wynikającym np. z zastosowania nieaktualnego / nieobowiązującego wzoru formularza ofertowego), to w owej literalnej wersji ukształtowało ono określony stan faktyczno-prawny sprawy niepodlegający zmianie, ponieważ mając na względzie obowiązujące regulacje prawne owo oświadczenie nie mogłoby zostać zmienione / zmodyfikowane ani przez samego Zamawiającego w ramach mechanizmów określonych w art. 223 ust. 2 ustawy PZP (wobec w szczególności braku pewności, iż w sprawie wystąpić miała omyłka, oraz brak wiedzy co do sposobu jej poprawy z uwagi na obiektywną ich wielość i ogólną niemożność czynienia w tym zakresie jakichkolwiek założeń / domniemań), ani tym bardziej przez Wykonawcę w ramach np. złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, jako że takie działania miałyby znamiona niedopuszczalnej w świetle art. 223 ust. 1 ustawy PZP zmiany treści oferty i / lub prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz naruszałoby zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców – taki niekonwalidowalny błąd / omyłka obciążałby zatem całościowo Wykonawcę w zakresie określonych skutków proceduralnych sytuacji stanowiącej przejaw co najmniej niestaranności w działaniu w zakresie sporządzenia oferty), stąd też na bazie owego oświadczenia ofertowego w jego wersji literalnej przedstawionej Zamawiającemu (zawartej w złożonej ofercie) dokonana została ocena przedmiotowej oferty w ramach kryterium oceny ofert termin wykonania integracji z nowym systemem

*informatycznym wszystkich urządzeń zainstalowanych na stacjach ITS – zgodnie i na podstawie wyraźnych i jednoznacznych zapisów SWZ określających w sposób przesądzający, niewątpliwy i wiążący tożsamo wszystkich uczestników tego postępowania, iż w przypadku zaofiarowania na okoliczność wykonania integracji z nowym systemem informatycznym wszystkich urządzeń zainstalowanych na stacjach ITS terminu wykraczającego poza przedział określający dopuszczalne limity terminowe określone przez Zamawiającego zgodnie z SWZ (co w tej sytuacji zgodnie z treścią złożonej oferty ma miejsce – nawet jeżeli nastąpiło to w wyniku błędu / omyłki, bo nie podlegałaby ona konwalidacji z uwagi na niemożność wykroczenia poza ustawowe zasady ingerencji w treść oferty, a co do skutków proceduralnych obciążałaby ona Wykonawcę jako wynik co najmniej niestaranności w działaniu) ofercie takiej przyznane zostanie 0 pkt w rzeczonym kryterium oceny ofert, co też zostało w tym przypadku w odniesieniu do przedmiotowej oferty uczynione.*

Zamawiający nadmienia jednocześnie, iż:

- informacja w przedmiocie odrzucenia oferty nr 4 została przekazana odrębnym pismem,
- proces badania i oceny ofert na gruncie niniejszego postępowania dokonywany był przy uwzględnieniu i z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 139 ustawy PZP,
- wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy PZP (w terminie związania ofertą).

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP – w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

*Jarosław Kasprzyk  
Z-ca Dyrektora ds. Utrzymania  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie*

**UWAGA!**

*Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.*

*Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.*

Otrzymują:

1 x TRAX elektronik A. Moryc, M. Tomecki, M. Peter-Turczyńska Sp. J. ul. Ks. Truszkowskiego 54, 31-352 Kraków, e-mail:

*joanna.wojtas@traxelektronik.pl, oferty@traxelektronik.pl*

1 x SWARCO Poland Sp. z o.o. ul. Ekranowa 6, 32-085 Modlniczka, e-mail: *office.poland@swarco.com*

1 x SPARKY Tomasz Konik ul. Batalionu Skąta AK 6/23, 31-273 Kraków, e-mail: *sparky@aprox.com.pl*

1 x Zakład Elektroniki Przemysłowej Jan Rałowski ul. Warszawska 49, 35-205 Rzeszów, e-mail: *zep\_rzeszow@interia.pl*

1 x Konsorcjum: LERQOUSYS Leonard Szczepanik Osiedle Centrum D 1/165, 31-932 Kraków – Lider Konsorcjum / Pełnomocnik,

*NEUROSOFT Sp. z o.o. ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław – Partner Konsorcjum, na adres Lidera, e-mail: [leonardszczepanik@gmail.com](mailto:leonardszczepanik@gmail.com)*

1 x MAXTO Technology Sp. z o.o. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, e-mail: *przetargi@maxtotechnology.pl*

1 x *www.zdw.krakow.pl*

1 x DN-4 a/a